

Утвърдил:

чл. 36а  
ал. 3 от  
ЗОП

(Цветан Цветков - председател на  
Сметната палата)

**Протокол № 2**  
от

работа на комисия, назначена със заповед № 337/29.10.2019 г. на председателя на  
Сметната палата

На 22.11.2019 г. се проведе закрито заседание на комисията, назначена със заповед № 337/29.10.2019 г. на председателя на Сметната палата. Комисията се събра в пълен състав:

**Председател:** Мая Тодорова – гл. експерт, международна дейност в дирекция „МДП“  
**Членове:** 1. Елена Тодорова – гл. юрисконсулт в отдел „Правен“  
2. Милена Казакова – гл. експерт, международна дейност в дирекция „МДП“

С решение на комисията, отразено в Протокол № 1 от 29.10.2019 г., е дадена възможност на участника „Еветравел България“ ЕООД да представи допълнителна информация в срок от 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на писменото уведомление. С писмо с изх. № 92-00-138/11.11.2019 г. адресирано до „Еветравел България“ ЕООД, на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, е дадена възможност участникът да отстрани констатираната от комисията непълнота в т.3, част II по отношение на приложената към офертата декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП. Видно от полученото известие за доставяне, писмото е получено от законния представител на участника, лично, на 18.11.2019 г. В дадения допълнителен срок за отстраняване на непълноти не е постъпила декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, попълнена надлежно в частта, съгласно дадените от комисията указания. С оглед на горното комисията констатира, че офертата на участника „Еветравел България“ ЕООД не е в съответствие с предварително обявените от възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

Въз основа на гореизложеното комисията реши:

**I. Допуска до следващия етап - разглеждане на техническите предложения - следните участници:**

1. „Атлас Травелс“ ЕООД;
2. „Сънлайт Травел“ ЕООД;
3. „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД.

**II. Отстранява, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, от участие във възлагането участника „Еветравел България“ ЕООД.**

**Мотиви:** Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на предложенията на допуснатите участници, както следва:

1. Участникът „Атлас Травелс“ ЕООД е представил предложение за изпълнение, което е в съответствие с изискванията на възложителя. Представено е подробно описание на отделните етапи и организацията на дейностите по изпълнение на предмета на поръчката.

Комисията приема, че така формулираното предложение е в съответствие с техническата спецификация и отговаря на поставените от възложителя изисквания за изпълнение. Комисията предлага участникът „Атлас Травелс“ ЕООД да бъде допуснат до следващия етап от възлагането - а именно - оценка на предложението на участника по показател „Качествена оценка“, съгласно утвърдена от възложителя методика за оценка.

2. Участникът „Сънлайт Травел“ ЕООД е представил предложение за изпълнение, в което липсват задължителните приложения, посочени в 3.1.1, 3.1.2 и 3.1.3 от раздел V на Документацията, а именно: копие от документ (вкл. извлечение или разпечатка от BSP Link), удостоверяващ валидна към датата на подаване на офертата оторизация на участника за работа в системата BSP или еквивалентна система, както и списък на авиокомпаниите, за които участникът има право на продажба на самолетни билети; документ, удостоверяващ обстоятелството, че участникът има право да резервира, издава и продава самолетни билети чрез глобална резервационна система (Амадеус, Галилео, Уърлдспан, Сейбър или еквивалент); Описание на организацията за изпълнение на услугата на база техническата спецификация.

С оглед на горната констатация, на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участникът „Сънлайт Травел“ ЕООД да бъде отстранен от по – нататъшно участие във възлагането, тъй като е представил оферта, което не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение.

3. Участникът „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД е представил предложение за изпълнение, което е в съответствие с изискванията на възложителя. Представено е подробно описание на отделните етапи и организацията на дейностите по изпълнение на предмета на поръчката.

Комисията приема, че така формулираното предложение е в съответствие с техническата спецификация и отговаря на поставените от възложителя изисквания за изпълнение. Комисията предлага участникът „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД да бъде допуснат до следващия етап от възлагането, а именно - оценка на предложението на участника по показател „Качествена оценка“, съгласно утвърдена от възложителя методика за оценка.

Въз основа на гореизложеното комисията реши:

I. Допуска до следващия етап – оценка на офертите по показател “Качествена оценка” участниците:

1. „Атлас Травелс“ ЕООД;
2. „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД.

**II. Отстранява**, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, от участие във възлагането на участника „Сънлайт Травел“ ЕООД.

**Мотиви:** Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, в което пристъпи към оценяване на предложенията на допуснатите участници по показателя „Качествена оценка“, съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка. Резултатите от оценката по показателя „Качествена оценка“ са както следва:

Участникът „Атлас Травелс“ ЕООД е посочил в офертата си, че като приложение към предложението си за изпълнение представя пет разписани процедури, във връзка със ситуацияите, посочени от възложителя в т. 5.1., раздел V от Документацията, а именно:

1. Отменен полет;
2. Промяна на полетно разписание;
3. Смяна на име на пътник след издаване на самолетен билет;
4. Издаване на комбиниран билет самолет/влак/автобус за дестинации, до които не се осъществява директен въздушен превоз, когато това е икономически по-изгодно за Възложителя, или когато комбинирания маршрут е по-удобен за пътника;
5. Отмяна на издаден самолетен билет и възстановяване на платената за него сума.

Описанието на всяка от процедурите и при петте ситуации съдържа всички, посочени в т. 5.1.1 от раздел V на Документацията реквизити, а именно:

- План за последователността от действия, които участникът ще предприеме;
- Срок за предприемане на действията;
- Отговорно лице.

Въз основа на горното, комисията приема, че разписаните от участника процедури надграждат изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация с пет процедури по петте ситуации, поради което участникът „Атлас Травелс“ ЕООД получава по показател „качествена оценка“ – **100 точки**;

Участникът „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД е посочил в офертата си, че представя разписани пет процедури във връзка със ситуацияите, посочени от възложителя в т. 5.1, раздел V от Документацията, които могат да възникнат при изпълнение на поръчката, а именно:

- Отменен полет;
- Промяна на полетно разписание;
- Смяна на име на пътник след издаване на самолетен билет;
- Издаване на комбиниран билет самолет/влак/автобус за дестинации, до които не се осъществява директен въздушен превоз, когато това е икономически по-изгодно за възложителя, или когато комбинирания маршрут е по-удобен за пътника;
- Отмяна на издаден самолетен билет и възстановяване на платената за него сума.

След цялостен и задълбочен анализ на комисията по описаните от „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД процедури, комисията приема, че участникът е предложил разписани пълни процедури по четири от посочените в точка 5.1 от Документацията ситуации, поради което участникът „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД получава по показател „качествена оценка“ 80 точки;

**Мотиви:**

В описаната от участника процедура при възникване на ситуация „Промяна на полетно разписание“ не е изложен последователен план за поредността от действия, които участникът ще предприеме при възникване на посочената ситуация - последователността на описаните от участника действия не е хронологична, тъй като информацията за формирането на цената на самолетния билет следва да предхожда вземането на решение от страна на Възложителя за извършване на резервация и издаване на самолетен билет. Комисията приема, че така описаната процедура не съдържа минималното съдържание, посочено в т. 5.1.1. от раздел V на Документацията, тъй като няма изложен последователен план за поредността от действия, които участникът ще предприеме при възникване на ситуация „Промяна на полетно разписание“.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на допуснатите участници - „Атлас Травелс“ ЕООД и „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД, при което констатира, че ценовите предложения съответстват на одобрения от възложителя образец.

Комисията направи изчисления по двата показателя - **Качествена оценка (КО)** и **Ценова оценка (Kfin)** и ги отрази в следната таблица:

Участник:	Атлас Травелс ЕООД	Аргус Бизнес Корпорейшън ЕООД
Ценова оценка по показател 1 (Ф1): $\Phi 1 = (\Phi 1_{\min} / \Phi 1_i) \times 100$	100 т.	100 т.
Ценова оценка по показател 2 (Ф2): $\Phi 2 = (\Phi 2_{\min} / \Phi 2_i) \times 100$	100 т.	100 т.

<b>Ценова оценка (Kfin):</b> $K_{fin} = (\Phi 1 \times 0,60) + (\Phi 2 \times 0,40)$	100 т.	100 т.
<b>Качествена оценка (КО):</b>	100 т	80 т.
<b>Комплексна оценка (КМО):</b> $K_{MO} = KO \times 0.60 + K_{fin} \times 0.40$	100 т.	88 т.

В резултат от оценяването участниците получават следните комплексни оценки:

- „Атлас Травелс“ ЕООД – 100 точки
- „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД – 88 точки.

Въз основа на резултатите от оценяването комисията предлага следното класиране:

1. Първо място – „Атлас Травелс“ ЕООД
2. Второ място – „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД.

Въз основа на класирането, комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка да бъде определен „Атлас Травелс“ ЕООД.

Комисията приключи работата си на 22.11.2019г.

Председател: чл. 36а, ал 3  
от 30П

(Мая Тодорова)

Членове: 1. чл. 36а, ал 3  
от 30П

(Елена Тодорова)

2. чл. 36а, ал 3  
от 30П

(Милена Казакова)