

ДОКЛАД

за резултатите от
финансовите одити на
Сметната палата,
осъществени през 2022 г.







ДОКЛАД

**за резултатите от финансовите одити
на Сметната палата, осъществени през 2022 г.**

СЪДЪРЖАНИЕ

1. Цели на финансовия одит	2
2. Прилагане на международно признатите одитни стандарти	3
3. Рамка за финансово отчитане за 2021 г.	3
4. Приемливост на рамката за финансово отчитане в публичния сектор	7
5. Бъдещо развитие на рамката за финансово отчитане в публичния сектор	9
6. Резултати от финансовите одити на ГФО за 2021 г.	10
6.1. Системни слабости, констатирани при финансови одити на министерства, ведомства и държавни висши училища	12
6.2. Системни слабости, констатирани при финансови одити на общини ...	16
7. Изводи от одитите на ГФО за 2021 г.	21
7.1. Слабости при изготвяне на финансовия отчет	22
7.2. Слабости при организацията на счетоводната отчетност	23
8. Заключение	24

1. Цели на финансовия одит

През 2022 г. Сметната палата извършва финансов одит на годишните финансови отчети на бюджетните организации, които се отнасят за 2021 г. Финансовият одит представлява **изразяване на независимо одитно мнение с разумна степен на сигурност** дали годишният финансов отчет на бюджетната организация е изготвен във всички съществени аспекти в съответствие с приложимата обща рамка за финансово отчитане. Следователно, одитното мнение не изразява сигурност за бъдещата жизнеспособност на организацията, нито за ефективността или ефикасността, с която ръководството е провеждало дейността на бюджетната организация. С одитното мнение се цели повишаване на **степената на доверие** на потребителите на информацията относно финансовия отчет. Международно признатите одитни стандарти изискват от одитора да изрази мнение, след като получи **разумна степен на увереност** относно това дали финансовият отчет, като цяло, не съдържа съществени неправилни отчитания, независимо дали се дължат на измама или грешка. Одитното мнение може да бъде немодифицирано, квалифицирано или отрицателно. **Немодифицираното мнение** означава, че **одитираният финансов отчет не съдържа съществени неправилно отчетени суми**, а в приложението към него няма пропуски на важна за потребителите нефинансова информация. Финансов отчет, върху който Сметната палата е изразила немодифицирано мнение, **дава вярна и честна представа** за финансовото състояние, финансовите резултати от дейността и паричните потоци на бюджетната организация.



Квалифицирано мнение се изразява, когато в **одитирания финансов отчет има съществени неправилно отчетени суми** или пропуск на важна нефинансова информация, **но техният ефект е ограничен**. Финансов отчет, върху който Сметната палата е изразила квалифицирано мнение, **дава вярна и честна представа** за финансовото състояние, финансовите резултати от дейността и паричните потоци на бюджетната организация, **с изключение на ефекта от неправилно отчетените суми или пропуски**. **Отрицателно мнение** се формира, когато в **одитирания финансов отчет има съществени неправилно отчетени суми** или пропуски на важна нефинансова информация, **чийто ефект е всеобхватен**. Финансов отчет, върху който Сметната палата е изразила отрицателно мнение, **не дава вярна и честна представа** за финансовото състояние, финансовите резултати от дейността и паричните потоци на бюджетната организация. В редки случаи, когато са налице **обстоятелства¹, възпрепятстващи одитора да извърши необходимите одитни процедури**, Сметната палата **отказва да изрази мнение**. За финансов отчет, относно който Сметната палата е отказала да изрази мнение, **не може да се направи извод дали дава вярна и честна представа** за

финансовото състояние, финансовите резултати от дейността и паричните потоци на бюджетната организация.

Краткото описание на тези същностни характеристики на финансовия одит показва, че **ползите от одита** са функция на две условия. Първо, осъществяване на одита в съответствие с международно признатите одитни стандарти. Второ, прилагане в публичния сектор на рамка за финансово отчитане, която подобрява качеството и прозрачността на финансовото отчитане, като предоставя информация за взимането на управленски решения.

2. Прилагане на международно признатите одитни стандарти

Сметната палата прилага в своята дейност принципите и процедурите, заложи в Международните одиторски стандарти (МОС) и Международните стандарти на върховните одитни институции (МСВОИ). Методиката за одитна дейност е подробно разписана в *Наръчника за прилагане на международно признатите одитни стандарти и одитната дейност на Сметната палата*. Наръчникът се актуализира след анализ на практиката по прилагането му и в съответствие с развитието на одитните стандарти. Одитните дирекции се подпомагат при прилагане на международно признатите одитни стандарти от специализираната дирекция „Развитие на одитната дейност“. Неизменна част от изискванията на одитните стандарти, съответно включена в Наръчника, е контролът върху качеството на одитната дейност, който чрез политики и процедури следи за прилагането на МСВОИ.



3. РАМКА ЗА ФИНАНСОВО ОТЧИТАНЕ ЗА 2021 Г.

Осъществяването на счетоводната отчетност в публичния сектор в България се регламентира основно чрез:

- Закон за публичните финанси;
- Закон за счетоводството;
- Национални счетоводни стандарти (отменени, но приложими за бюджетните предприятия);
- Указания на Министерството на финансите, дадени с ДДС № 20 от 2004 г., насочени към адаптиране на Националните счетоводни стандарти;
- Указания на Министерството на финансите, дадени с ДДС № 14 от 2013 г. във връзка с прилагане на Сметкоплана на бюджетните организации и

допълнителни указания, дадени в ДДС № 08 от 2014 г. за отчитането на определени операции, активи и пасиви в контекста на прилагането на Сметкоплана на бюджетните организации;

- Указания на Министерството на финансите, дадени с ДДС № 05 от 2016 г. относно начисляване на амортизации на нефинансови дълготрайни активи от бюджетните организации;

- Указания на Министерството на финансите, дадени с ДДС № 07 от 31.12.2021 г. относно годишното счетоводно приключване и представяне на годишните отчети за касовото изпълнение, оборотните ведомости и друга отчетна информация за 2021 г., както и публикуване на годишните финансови отчети за 2021 г. на бюджетните организации

- Единната бюджетна класификация за 2021 г., утвърдена от министъра на финансите за отчитане на стопанските операции на касова основа;

- Други указания на министъра на финансите, издадени на основание чл. 133, ал. 5, чл. 167 и чл. 170 от ЗПФ.

Рамката за финансово отчитане в публичния сектор в България се регламентира предимно в глава петнадесета „Бюджетно счетоводство“ на Закона за публичните финанси. Министърът на финансите **утвърждава счетоводни стандарти и сметкоплан** и дава указания на бюджетните организации, които следва да са в съответствие със:

- изискванията на Европейския съюз (ЕС) за отчетността, статистиката и бюджетирането на публичния сектор;
- счетоводната рамка, принципите и концепциите на Методическото ръководство за държавна финансова статистика, издадено от Международния валутен фонд;
- международните счетоводни стандарти за публичния сектор на Международната федерация на счетоводителите;
- изискванията на българското законодателство по отношение на бюджетирането, отчитането на изпълнението на консолидираната фискална програма и управлението и контрола на средствата и разходите на бюджетните организации².

И през 2021 г. продължава да е в сила писмо ДДС № 20 от 14.12.2004 г., с което министърът на финансите е дал указания относно приложимостта **от бюджетните предприятия на Националните счетоводни стандарти (НСС)**³. За периода 2004 – 2022 г. към това указание, основополагащо за отчетността в публичния сектор, са добавени значителен брой допълнителни указания на дирекция „Държавно съкровище“ (ДДС) и дирекция „Финанси на общините“ (ФО). С тях се регламентират разнообразни въпроси, свързани с отчетността – Единна бюджетна класификация за годината, сметкоплан, указания за месечни, тримесечни и годишни финансови отчети, изисквания за предоставяне на информация и не на последно място промени, свързани със счетоводното отчитане на активи, пасиви, приходи и разходи⁴.

С указание от 2005 г.⁵ министърът на финансите **определя, че разпоредбите на ДДС № 20 от 2004 г. продължават да се прилагат за бюджетните предприятия, независимо от отмяната на Националните счетоводни стандарти**⁶. Отмяната на НСС засяга само прекратяване прилагането им от небюджетните предприятия и предвид разпоредбите на

§41, ал. 3 от ЗДБРБ за 2005 г. и чл. 5а, ал. 3 от Закона за счетоводството⁷ не води автоматично до промяна или отмяна на начина на прилагането им като елемент от счетоводната рамка за бюджетните предприятия без наличието на изрични указания на МФ, издадени на базата на тези законови разпоредби.

В общите разпоредби на действащите за публичния сектор НСС е посочено, че счетоводството се осъществява, като се прилага концепцията за поддържане на финансовия капитал. **Това противоречи на широко разпространеното разбиране⁸, че основната цел на повечето бюджетни предприятия е оказването на публични услуги на обществото, а не генерирането на печалба и възвращаемост на собствениците.** Гореспоменатите указания спомагат за адаптиране на счетоводните стандарти за публичния сектор, но базата, върху която това се прави, си остава предназначена за реалния сектор.

Изискването бюджетните предприятия да изготвят и представят годишните си финансови отчети на база на счетоводни стандарти за публичния сектор, разработени в съответствие Международните счетоводни стандарти за публичния сектор (МССПС), е залегнало в Закона за счетоводството⁹ от 2001 г. След измененията на ЗСч¹⁰ през 2013 г. същото изискване е пренесено в чл. 164 от Закона за публичните финанси, който е в сила от 01.01.2014 г. **Въпреки това до настоящия момент счетоводни стандарти за публичния сектор в България не са утвърдени и публикувани.**



Посочените по-горе фактори създават редица затруднения и предизвикателства пред лицата, съставители на финансови отчети в публичния сектор, и пред одиторите, извършващи финансов одит. **Указанията на министъра на финансите въвеждат изисквания по отношение на отделни текстове и понятия от НСС (отм.), които в следващите редакции на стандартите са отпаднали или са променени.** Пример за тези проблеми са първоначалното признаване на активите и оценките след първоначално признаване. Съгласно даденото указание от министъра на финансите¹¹ по отношение на оценките след първоначално признаване на ДМА са приложими разпоредбите на т. 7.1 (препоръчителен подход) и 7.2 (допустим алтернативен подход) от НСС 16 (отм.). Разпоредбата на т. 7.2. от НСС 16 е отменена¹², но липсва указание от страна на министъра на финансите, като методологичен орган по смисъла на ЗПФ, по отношение на отчетността на бюджетните организации в конкретната ситуация. Подобни примери могат да бъдат посочени и за редица други въпроси в т.ч.: подход при класифицирането на активите по отделни счетоводни сметки от СБО, отчитането на стопанските операции на касова основа, в т.ч. капиталовите разходи, конкретни дефиниции за прилагане на вече издадени указания (напр. понятия като прилежаща земя/терен; инфраструктурен обект и др.), които не са

конкретизирани в издадените до момента указания от страна на министъра на финансите.

Някои указания на министъра на финансите въвеждат изисквания, които невинаги съответстват напълно с дефинираните в Закона за счетоводството принципи¹³. Пример за такива указания са изискванията на т. 18.1 от ДДС № 20 от 2004 г. и на т. 21 от ДДС № 10 от 2009 г., в съответствие с които **приходите от данъци, мита и такси с данъчен характер се отчитат на касова основа. Следователно тези приходи и съответните вземания не се признават текущо, а се отчитат, когато бъдат получени паричните средства.** Това е в противоречие с принципа за начисляване¹⁴, който изисква ефектите от сделки и други събития да се признават в момента на тяхното възникване, независимо от момента на получаването или плащането на паричните средства или техните еквиваленти, и да се включват във финансовите отчети за периода, за който се отнасят. Отчитането на данъците на начислена основа е предизвикателство, което е идентифицирано на ниво ЕС в редица анализи и са планирани бъдещи действия¹⁵.

Друг пример е изискването на т. 86 от ДДС № 07 от 2017 г. считано от 2018 г. преглед за обезценка ще се извършва най-малко веднъж на три години. Това на практика означава, че бюджетните организации не са задължени да правят ежегоден преглед за обезценка, т.е. да оценяват към края на всеки отчетен период¹⁶ дали съществуват индикации, че стойността на даден актив е обезценена и в случай на такива индикации да изчисляват възстановимата стойност на актива. Възниква предпоставка за неспазване на принципа за предпазливост¹⁷, който изисква оценяване и отчитане на предполагаемите рискове и очакваните евентуални загуби при счетоводното третиране на стопанските операции с цел получаване на действителен финансов резултат.

Считано от 01.01.2017 г. нов момент в отчетността на бюджетните организации е начисляването на амортизации на нефинансови дълготрайни активи, регламентирано с ДДС № 05 от 2016 г. В процеса на извършване на одитите на годишните финансови отчети за 2017 г. Сметната палата констатира¹⁸, че е налице различно тълкуване и прилагане на правилата, когато в индивидуалния амортизационен план на даден актив е необходима промяна. Сметната палата отправя следните предложения и препоръки към Министерството на финансите:

- да се прецизира дефиницията за „амортизируема стойност“, дадена с т. 9, буква „ж“ от ДДС № 05 от 2016 г., като се добави ново изречение: *„При промяна в амортизационния план тази стойност се изчислява като разлика между отчетната стойност на актива, неговата остатъчна стойност и начислената до момента амортизация.“* или *„При промяна в амортизационния план тази стойност се изчислява като разлика между балансовата стойност на актива и неговата остатъчна стойност.“*. Действащата в момента дефиниция за „амортизируема стойност“ не е достатъчно ясна, тъй като не отчита натрупаната към момента на промяната на амортизационния план амортизация на актива, а това е предпоставка за грешки. Според Сметната палата пояснението за „амортизируема стойност“ в Коментарите по методологически въпроси на МФ, публикувани в края на 2019 г., затвърждава действащата дефиниция и няма да допринесе за по-доброто ѝ разбиране.

- да се запише изрично, че при промяна в параметрите на амортизационния план, амортизационната норма следва да бъде преизчислена така, че да отразява полезния срок на актива. т.е. преизчисляването следва да се извърши за остатъчния, а не за полезния срок на актива, тъй като се касае не за първоначално стартиране на начисляване на амортизации,

а за продължение на започнал вече амортизационен процес.

- да се конкретизира подходът за промяна в амортизационния план вследствие на преоценки и обезценки, определяне на нов метод на амортизация, нов срок на годност или нова остатъчна стойност, капитализиране на последващи разходи и други събития, включително от кой момент следва да се измени амортизационният план (месеца, следващ месеца на промяна, тримесечие, следващ отчетен период).

Независимо, че е част от финансовия одит и преди 2021 г., въпросът с принципа за „действащо предприятие“ стана по-актуален след обявяването на извънредно положение през 2020 г. Този принцип е дефиниран в чл. 26, ал. 1 от Закона за счетоводството, но съответните текстове от НСС 1 не са приложими за бюджетните предприятия, съгласно т. 7 от ДДС № 20 от 2004 г. В същото време, МСВОИ 1570 дефинира отговорности на Сметната палата, независимо дали рамката за финансово отчитане съдържа конкретни изисквания или е въведен само принципа на действащо предприятие. По тази причина, през 2021 г. Сметната палата уведоми Министерство на финансите и одитираните организации за тези свои отговорности, като ефектът от епидемията от COVID-19 в тази връзка, се очаква да бъде оповестяван в ГФО и за 2021 г.



Министерство на финансите е възложител¹⁹ по проект свързан с изграждане на Интегрирана финансово-информационна система за общините и единна интегрирана финансово-информационна система за останалите бюджетни организации – първостепенни разпоредители с бюджет. Във връзка с чл. 93 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., за унифициране на счетоводните процеси във всички бюджетни организации, ръководителите им задължително следва да въведат Интегрирана финансово-информационна система за общините и единна интегрирана финансово-информационна система за останалите бюджетни организации (първостепенни разпоредители с бюджет). Поради липса на официална информация, предоставена от Министерството на финансите за проекта, Сметната палата изиска от всички бюджетни организации информация за целия проект – за установяване на състоянието, степента на напредък и евентуални затруднения, които те срещат при прилагането на програмния продукт. Получените резултати ще бъдат обект на обстойни и задълбочени анализи.

4. Приемливост на рамката за финансово отчитане в публичния сектор

Международен стандарт на върховните одитни институции (МСВОИ) 1210 *Договаряне на условията на одитните ангажименти* установява изискванията и

предоставя насоки относно **определянето от одитора на приемливостта на приложимата рамка** за финансово отчитане. Сметната палата отчита фактори като естеството на организациите, цел на финансовия отчет, характер на финансовия отчет, законовите разпоредби. Финансовият отчет, изготвян от бюджетните организации в България, е **финансов отчет с общо предназначение и следва да удовлетворява общите потребности от информация на широк кръг потребители**. Качествените характеристики на информацията във финансовите отчети на бюджетните организации, които са с общо предназначение, е подходящо да бъдат изследвани, отчитайки изискванията на **единствения международно признат набор от счетоводни стандарти²⁰ – Международните счетоводни стандарти за публичния сектор** на Международната федерация на счетоводителите. Характеристиките, които правят информацията полезна за потребителите и спомагат за постигане на целите на финансовото отчитане, са²¹:

- **Уместност** – информацията следва да потвърждава или променя минали или настоящи очаквания на потребителите, както и в определена степен да предсказва бъдещите възможности на организация да оказва публични услуги, постига целите на организацията, да разполага с необходимите ресурси за това.

- **Честно представяне** – постига се когато описанието на икономическите и други събития е пълно, неутрално и без съществени неточности. Пропускането на информация може да бъде подвеждащо за потребителите. Неутралността е важна, защото липсата на предубеждение при представянето на информацията няма да позволи поднасянето на информация, така че да се представят предопределени резултати.

- **Разбираемост** – информацията следва да се представя по начин, който отговаря на нуждите и отчитайки компетентността на потребителите. Важно е да се отбележи, че се предполага, че потребителите притежават разумно разбиране и знания относно дейностите на бюджетната организация и средата, в която тя функционира, както и че могат да разбират и анализират информацията във финансовите отчети.

- **Навременност** – следва да се отчита дали информацията няма да загуби полезността си преди да бъде на разположение на потребителите.

- **Сравнимост** – позволява да се идентифицират приликите и разликите между дейностите, процесите, представянето на бюджетните организации. МССПС посочва, че сравнимостта не е качество на отделна част от информация, а по-скоро отношението между частите на информацията. Сравнимостта не следва да бъде бъркана с последователността, представляваща прилагането на едни и същи счетоводни принципи във времето или сред бюджетните организации. Сравнимостта не следва да бъде повлиявана от еднаквостта, което да доведе различни аспекти да изглеждат еднакво.

- **Проверимост** – често се асоциира с изискването независими наблюдатели с различни познания да постигнат общо съгласие, че информацията представя дейността и състоянието на организацията без съществени неточности, както и че счетоводните методи при признаването, измерването или представянето са приложени без грешка или отклонение.

Удовлетворяването на високите изисквания от международно признатата рамка за финансово отчитане е поставено под риск в България, обобщавайки представените съображения:

- Разработване на изискванията за финансова отчетност на бюджетните

предприятия на основа на счетоводни стандарти предназначени за частния сектор;

➤ Липсата на консолидирана рамка за финансово отчитане, за сметка на множество общи и индивидуални указания за осъществяване на отчетността.

5. Бъдещо развитие на рамката за финансово отчитане в публичния сектор

България следва да отчита световните и европейските тенденции, свързани с прилагането на Международните счетоводни стандарти за публичния сектор от голям брой държави, както и стремежа за създаване на Европейски счетоводни стандарти за публичния сектор (ЕССПС)²². Тази инициатива на Европейската комисия (силно поощрявано от Евростат), се наблюдава от Европейската сметна палата, която информира членовете на Контактния комитет (структурата за сътрудничество между Европейската сметна палата и върховните одитни институции на ЕС) за развитието на проекта за ЕССПС и дискусиите, свързани с него.

Съществува хипотезата **Сметната палата да започне да прилага като критерий при изразяване на одиторско мнение постановки на Международните счетоводни стандарти за публичния сектор**. Така ще бъдат спазени изискванията на Международните одиторски стандарти²³, когато съществуват противоречия между рамката за финансово отчитане и източниците, от които може да се получават насоки за нейното приложение, или сред източниците, които обхващат рамката за финансово отчитане, с приоритет да се прилага най-авторитетният източник.

Препоръчваме да бъде **преосмислена рамката за финансова отчетност в България**, като по-скоро започне подготовката за приемане на **Международните счетоводни стандарти за публичния сектор**, като се вземат предвид изискванията на ЗПФ, или на **Европейски счетоводни стандарти за публичния сектор**.



Отчитайки развитието на проекта за въвеждане на ЕССПС и неговия потенциален положителен ефект върху финансовото отчитане в публичния сектор, Сметната палата прие²⁴ следната принципна позиция по отношение на ЕССПС, включваща няколко основни пункта:

1. Сметната палата подкрепя **пълното прилагане на принципа за текущо начисляване в публичния сектор**, което ще осигури база за коректно измерване и планиране на дейностите в публичния сектор.

2. Сметната палата подкрепя **приемането на консолидирана рамка за финансово отчитане в публичния сектор**, която да замени действащата в момента

рамка, състояща се от множество общи и индивидуални указания за осъществяване на отчетността.

3. Сметната палата **подкрепя инициативата за създаване и приемане на ЕССПС**, с което ще се повиши качеството и прозрачността на финансовото отчитане в публичния сектор и ще се създадат условия за постигане на по-добро финансово управление на обществените ресурси и публичния дълг.

4. Сметната палата ще **подкрепя усилията на Министерство на финансите за модернизиране на счетоводството в публичния сектор** и ще продължава да дава обективна оценка на степента на развитие на финансовата отчетност.

5. Сметната палата ще **наблюдава развитието на проекта за ЕССПС** и ще отчита предизвикателствата, свързани с промяната в рамката за финансово отчитане в публичния сектор.

6. Сметната палата ще **участва активно във форуми и мероприятия**, свързани с финансовото отчитане в публичния сектор.

6. Резултати от финансовите одити на ГФО за 2021 г.

Сметната палата продължи да извършва успешно одитната си дейност при условията на пандемия от COVID-19 и през 2022 г. Продължи се засиленото използване на електронни технологии за комуникация, включително за получаване на одитни доказателства. До отмяната на извънредната епидемична обстановка се използваше хибридна форма на работа, след което от месец април отново се премина на присъствената форма. Успешно приключиха всички планирани финансови одити. Сметната палата прие общо 288 одитни доклада за извършени финансови одити на ГФО на бюджетните организации за 2021 г. Най-голям е броят на немодифицираните мнения, които представляват 76% от общия брой изразени мнения²⁵ върху финансови отчети (*Фигура 1*). Причината за това е възможността **установените от одиторите неправилни отчитания да се коригират** по време на финансовия одит. Целта на корекциите е **ГФО да дава вярна и честна представа за финансовото състояние, финансовите резултати от дейността и паричните потоци** на бюджетната организация, а оттам да бъде и **надеждна база за вземане на управленски решения на институционално, регионално и национално ниво**. Броят немодифицирани мнения е индикатор за степента на спазване на изискванията на приложимата рамка за финансовото отчитане, но **не и за качеството на отчетността в публичния сектор, което е функция от естеството на рамката за финансово отчитане**.

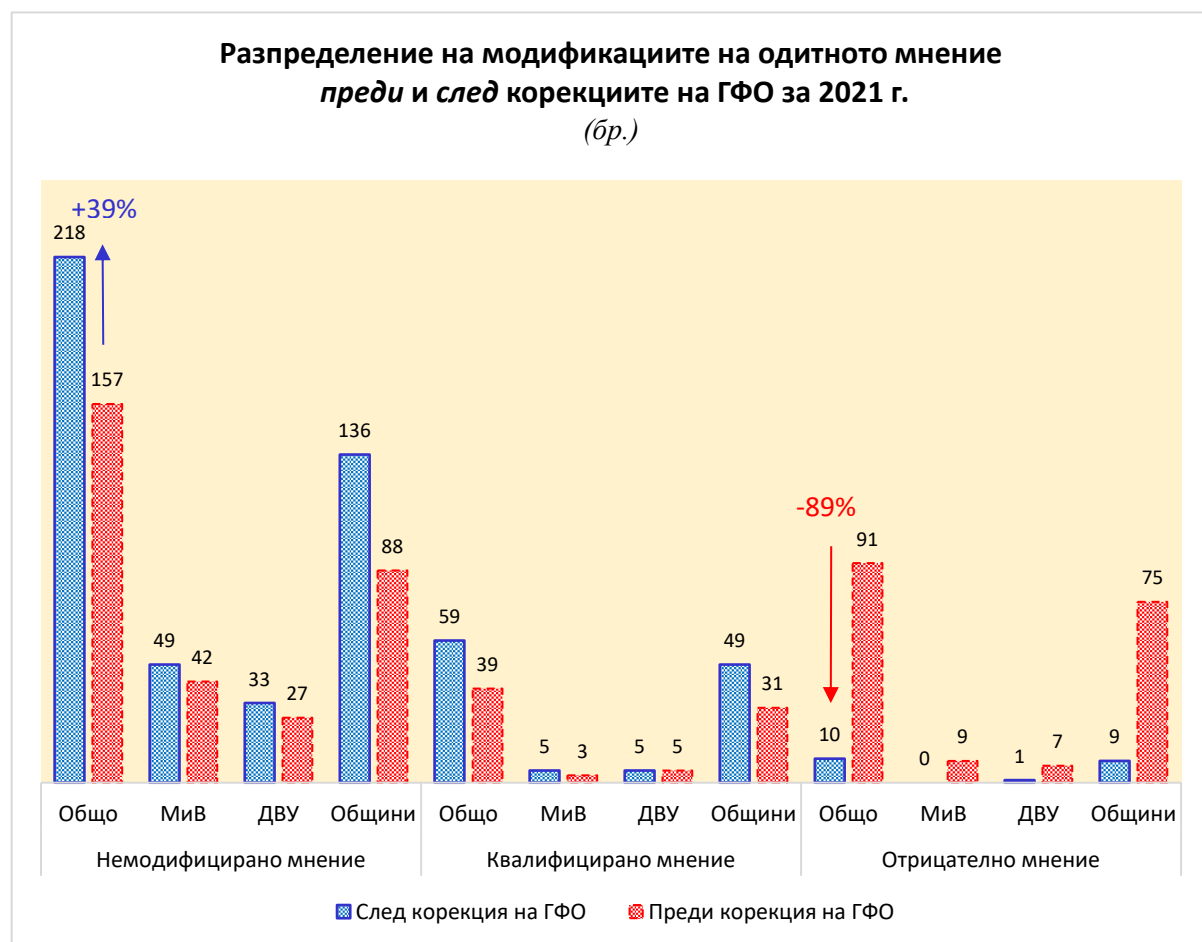
През последните три години се наблюдава ръст в броя на модифицираните мнения при общините (от 13 % за 2019 г. през 18 % за 2020 г. до 30 % за 2021 г.), като това повишава значително и общия процент модифицирани мнения. Като основни причини за тази тенденция могат да се посочат:

- Финансови одити на общините по чл. 54, ал. 2 от Закона за Сметната палата, при които вероятността от неправилни отчитания е висока поради факта, че не се извършват ежегодно, а при определена периодичност и/или на основата на оценка на риска.

Фигура 1



Фигура 2



На *Фигура 2* е представен **положителният ефект на корекциите**²⁶ на неправилни отчитания по време на одита върху надеждността на информацията в ГФО, изразена чрез броя на модификациите на одитните мнения за 2021 г. Ако не бяха извършени корекции, Сметната палата би изразила **отрицателно мнение** по финансовите отчети на 91 бюджетни организации и **квалифицирано мнение** по финансовите отчети на 39 бюджетни организации. **В резултат на корекциите броят на отрицателните мнения е намалял с 89%. За сметка на това немодифицираните мнения са нараснали с 39%.** Това означава, че в резултат на корекциите на установените от Сметната палата **неправилни отчитания значително се е увеличил броят на финансовите отчети, които дават вярна и честна представа за финансовото състояние, финансовите резултати от дейността и паричните потоци на отделните бюджетни организации.** Най-съществена промяна се наблюдава при общините, при които немодифицираните мнения са се увеличили с 48 броя или с 55%.

При формиране на одитно мнение Сметната палата определя ефекта на всяка счетоводна грешка според проявлението ѝ върху одитирания годишен финансов отчет. Проявлението на грешките от своя страна зависи от правилата за счетоводно отчитане. Размерът на грешката сам по себе си не е определящ. Някои грешки не се отразяват върху сумите във финансовия отчет. Техният ефект е нулев и не се взимат предвид при формиране на одитното мнение. Други грешки влияят на сумите във финансовия отчет и водят до неправилни отчитания. Възможно е една грешка да засегне едновременно няколко позиции от годишния финансов отчет, т.е. една грешка да доведе до няколко неправилни отчитания. За определяне на ефекта от грешките във финансовия отчет се прилага набор от правила, сред които:

- Сума по дадена позиция, грешно отчетена в една отчетна група вместо друга – едно неправилно отчитане в едната от двете отчетни групи;
- Грешка едновременно на касова и начислена основа – толкова неправилни отчитания, колкото са засегнатите позиции на ГФО;
- Грешка, която оказва влияние върху ОПР и Баланс – посочват се неправилни отчитания както за ОПР, така и за Баланса.



6.1. Системни слабости, констатирани при финансови одити на министерства, ведомства и държавни висши училища

Установяват се следните групи грешки и нередности, които остават **некоригирани** във финансовите отчети:

- **Не се прилагат основни счетоводни принципи**, включително принципът за текущо начисляване. Например, несвоевременното начисляване на дължими лихви за вземания и задължения, води до признаване на съответните приходи или разходи в момента на плащането, а не към момента на тяхното възникване.
- **Неправилно определяне на разходите за амортизация** след настъпване на събития, водещи до промяна в амортизационния план (основен ремонт, обезценка и др.). Това влияе както на размера на разходите за амортизация, така и на балансовата стойност на нефинансовите дълготрайни активи (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г. и 2017 г.).
- **Неправилно класифициране на активи, пасиви, приходи, разходи и трансфери** по счетоводните сметки от СБО и параграфите от ЕБК (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г., 2017 г. и 2016 г.), вследствие на което позициите в баланса, ОПР и ОКИ са представени с некоректни суми.
- **Неправилно осчетоводени банкови гаранции и ангажименти** (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г., 2017 г. и 2016 г.), което обикновено води до подценяване или надценяване на задбалансови активи и пасиви.
- **Не се отразяват промените в дяловото участие** на бюджетните организации в капитала на търговски дружества (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г., 2017 г. и 2016 г.). В резултат на това в ГФО некоректно се представят дяловете и акциите и приходите, свързани с тях.
- **Неправилно отчитане на предоставени аванси** като разходи за текущия период (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г. и 2018 г.), което води до занижаване на вземанията на бюджетната организация за сметка на завишаване на разходите за периода.
- **Не се капитализират или не се отразяват своевременно разходите за основен ремонт** в стойността на активите, което води до неспазване на изискванията за стартиране начисляването на разходи за амортизации.
- **Не се провизират вземания** от предоставените от бюджетните организации заеми, аванси, продажби и други разчети, които подлежат на провизиране за несъбираемост, вследствие на което разходите за провизии са подценени.

В процеса на одита на финансовите отчети, някои грешки и нередности в министерства, ведомства и държавни висши училища са **коригирани**:

- ✓ Коригиране на разходите за амортизации, с което се постига и вярно представяне на балансовата стойност на амортизируемите активи (коригирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г. и 2018 г.).
- ✓ Признати неотчетени активи, пасиви, приходи и разходи (коригирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г., 2017 г. и 2016 г.). С тази корекция се постига честно представяне, като се осигурява пълнота на информацията във финансовия отчет.
- ✓ Отстранени са грешки, предимно технически, при попълването на ОКИ, за да се постигне вярно представяне на касовото изпълнение на бюджета, сметките за средства от ЕС и чуждите средства (коригирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г. и 2017 г.).

- ✓ Правилно класифициране на активи, пасиви, приходи, разходи и трансфери по счетоводните сметки от СБО и параграфите от ЕБК (коригирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г., 2017 г. и 2016 г.), вследствие на което позициите в баланса, ОПР и ОКИ са представени с коректни суми. През 2021 г. около 91% (294 975 хил. лв.) от отчетените преоценки и други събития в ОПР (Фигура 4) се дължат на неправилни отчитания, установени в пет централни органи и едно ДВУ²⁷.

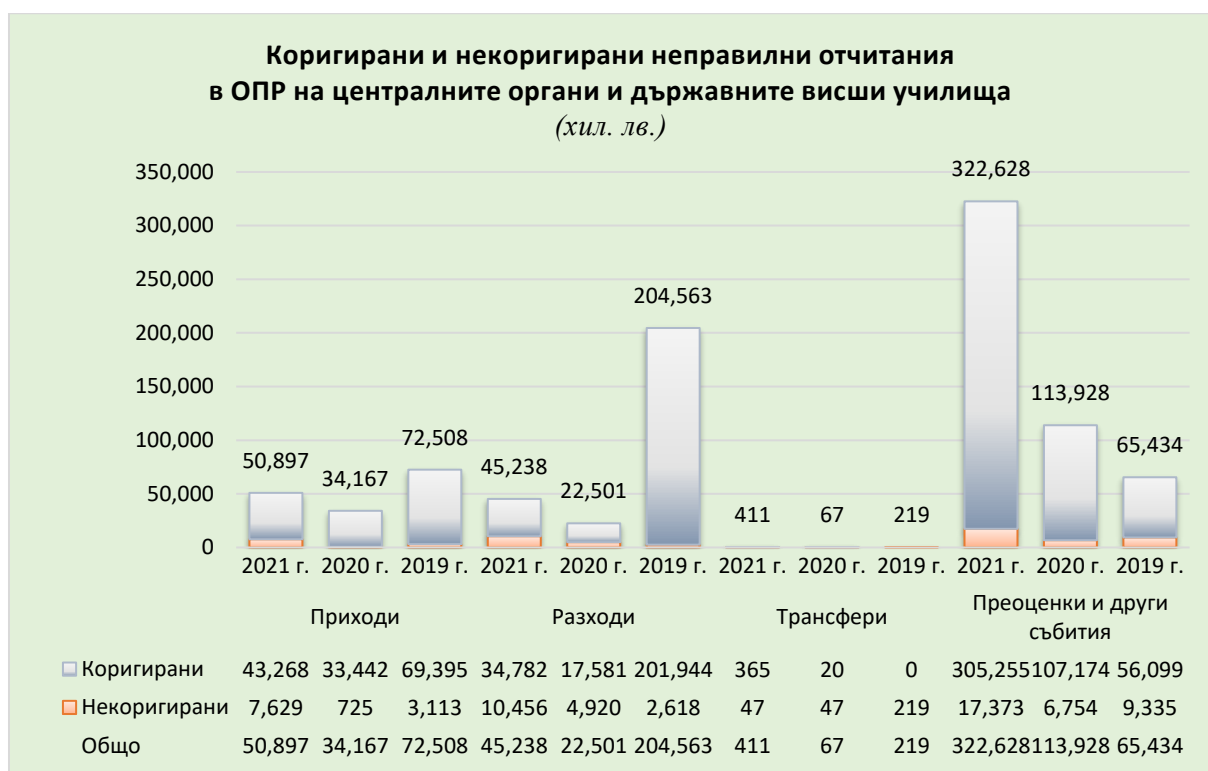
Констатирани са случаи на несъобразяване със законите и другите нормативни разпоредби и е приложена разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗСП, като са уведомени съответните компетентни органи (АДФИ – за шест министерства и ведомства²⁸ и едно държавно висше училище²⁹, и Прокуратурата на РБ – за едно централно ведомство³⁰) за предприемане на мерки.

Приложена е разпоредбата на чл. 49, ал. 3 от ЗСП, като през 2022 г. одитни доклади са изпратени по компетентност и на други органи за сведение или за предприемане на съответни действия (Министерство на финансите – за две централни ведомства³¹ и Националната агенция за приходите – за едно централно ведомство³²).

Фигура 3



Фигура 4



Фигура 5



6.2. Системни слабости, констатирани при финансови одити на общини

Установяват се следните групи грешки и нередности, които остават **некоригирани** във финансовите отчети:

- Неправилно определяне на разходите за амортизация след настъпване на събития, водещи до промяна в амортизационния план (основен ремонт, обезценка и др.). Неначислена амортизация на амортизируеми нефинансови дълготрайни активи и неотписана акумулирана амортизация на продадени и бракувани активи. Неправилно начисляване на амортизации на нефинансови дълготрайни активи в резултат на неправилно определен срок на годност (несъобразен с годината на придобиване, физическото и морално състояние на активите) и неопределяне на остатъчна стойност на активите. Неправилно определяне на параметри на амортизационния план и/или неутвърдени подходи за избор на стойности за определените параметри в утвърдената амортизационна политика. Това влияе както на размера на разходите за амортизация, така и на балансовата стойност на нефинансовите дълготрайни активи. (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г. и 2017 г.)

- Неправилно класифициране на активи, пасиви, приходи, разходи и трансфери по счетоводните сметки от СБО и параграфите от ЕБК (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г., 2017 г. и 2016 г.), вследствие на което позициите в баланса, ОНР и ОКИ са представени с некоректни суми.

- Отклонения при осчетоводяване на дяловото участие на общините в търговски дружества, както и при отразяване на промените в дела на тези инвестиции (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г., 2017 г. и 2016 г.). В резултат на това в ГФО на общините некоректно се представят дяловете и акциите и приходите, свързани с тях.

- Неизвършена инвентаризация на активи и пасиви, в т.ч. на разходи за активи с незавършен процес на придобиване в предходни отчетни периоди (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г. и 2019 г.), което е съществен недостатък на вътрешния контрол върху верността на финансовите отчети.

- Неосчетоводени или неправилно осчетоводени поети и реализирани ангажименти и нови задължения за разходи, което обикновено води до подценяване на разходи и балансови и задбалансови пасиви (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г. и 2019 г.).

- Непълни оповестявания относно състоянието и изменението на активите, пасивите, приходите и разходите, което ограничава възможността на потребителите на финансовия отчет да вземат информирани решения (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г. и 2019 г.).

- Неправилно счетоводно отразяване при преактуване на имоти – общинска собственост, признати в отчетността в предходни отчетни периоди. Неотразяване в счетоводните регистри и баланса на всички имоти и активи. Признаване на имоти – общинска собственост по данъчна оценка, вместо тяхната справедлива стойност, като често се допуска да бъдат признати със значително занижени стойности, което води до подценяване на активите (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г.).

- Неправилно осчетоводяване на получените и разходвани средства по програми от ЕС – авансово получени суми, задбалансова статистическа отчетност на средствата за сметка на бенефициентите, ЕС и други донори. Несвоевременно

прехвърляне на придобитите активи от отчетна група СЕС в отчетна група „Бюджет“ и/или ДСД. В резултат на това в ГФО позициите в баланса, ОПР и ОКИ са представени с некоректни суми.

- Капиталови разходи за строителство и основен ремонт на дълготрайни материални активи не се класифицират в зависимост от степента им на завършеност по съответните сметки за активи и/или като незавършено строителство, производство и основен ремонт. Допускано е без основание и без документална обосновааност същите да се отписват (без извършен анализ и без управленско решение). Допускано е да са налични позиции за дълготрайни активи в процес на придобиване, за които няма надеждни данни да бъдат включени в баланса. Неправилно отчетени на начислена и касова основа разходи за текущ и основен ремонт на дълготрайни активи. Вследствие на посочените неправилни отчитания са подценени или надценени активите в баланса, разходите за амортизация (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г. и 2019 г.).

- Неизвършен преглед за обезценка или преоценка на дълготрайни активи или същият е извършен формално. Неправилно приложен подход при извършения преглед за обезценка, като е използвана за съпоставка отчетната стойност на дълготрайните активи, вместо балансовата им стойност. Липса на подход за последващи оценки на дълготрайните активи в прилаганите счетоводни политики.

- Неприлагане на линейния метод при признаване на приходи от право на ползване на предоставените активи по договорите с В и К операторите по чл. 198п, ал. 1 от Закона за водите, вследствие на което позициите в баланса и ОПР са представени с некоректни суми.

- Неизвършен анализ на предоставените авансови плащания към контрагенти за определяне на приблизителна оценка на разходите за придобиване на обекти, като не е извършвана и приблизителна счетоводна оценка на незавършеното строителство, което обикновено води до подценяване на активите и надценяване на вземанията.

- Неотписани банкови гаранции с изтекъл срок на валидност.

- Некласифицирани заеми и дългове по остатъчен срок на изискуемост – краткосрочни, дългосрочни и текущ дял на дългосрочните заеми.

- Липса на документална обосновааност на стопанските операции, в резултат на което в ГФО се включват суми, които не могат да бъдат надеждно потвърдени (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г. и 2018 г.).

- Отклонения от изискванията на утвърдените и прилагани политики по провизиране на вземанията от директно предоставени от бюджетните организации заеми, аванси, продажби и други разчети, които подлежат на провизиране за несъбираемост.

- Грешки при консолидирането на годишните финансови отчети в системата на първостепенните разпоредители с бюджет и при пренасяне на данните от счетоводната база в макетите на Министерството на финансите.

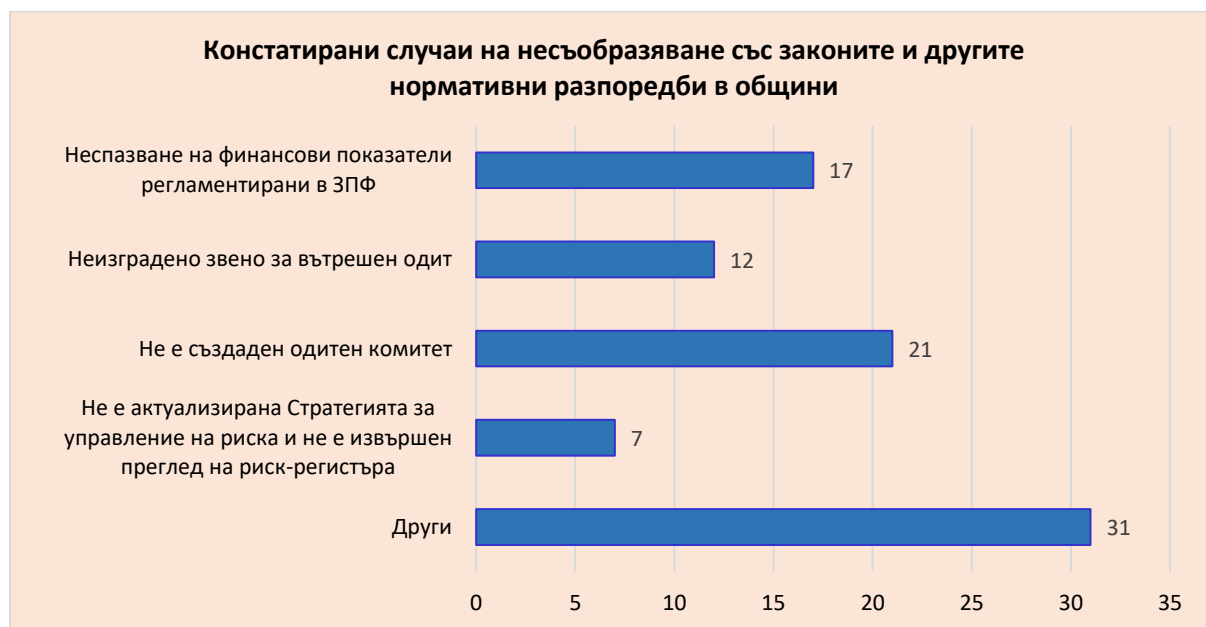
Без да оказва влияние на одитното мнение при одитите на ГФО на част от общините е обърнато внимание за ползван временен безлихвен заем от сметката за чужди средства. Ползването на заема е в несъответствие с правната рамка³³.

Констатирани са случаи на несъобразяване със законите и другите нормативни разпоредби и е приложена разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗСП (*Фигура 6*), като са

уведомени съответните компетентни органи (АДФИ – за 53 общини³⁴) за предприемане на мерки (идентифицирано и при одитите на ГФО за 2020 г. и 2019 г.). Като такива случаи могат да се посочат:

- Неспазване на финансови показатели регламентирани в ЗПФ – за разходи, поети ангажименти за разходи и просрочени задължения по ЗПФ, което съгласно разпоредбата на § 2 от ДР на ЗПФ, се счита за нарушение на бюджетната дисциплина.
- Неизградено звено за вътрешен одит в съответствие с чл. 12, ал. 2, т. 3 от ЗВОПС.
- Не е създаден одитен комитет в съответствие с чл. 18, ал. 1 от ЗВОПС.
- Не е актуализирана своевременно Стратегията за управление на риска, утвърдена от кмета на общината, което е в несъответствие с чл. 12 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. Своевременно не е извършен преглед на риск-регистъра за идентифициране на рискове от потенциални събития и ситуации, които могат да повлияят негативно върху постигане целите на общината.

Фигура 6

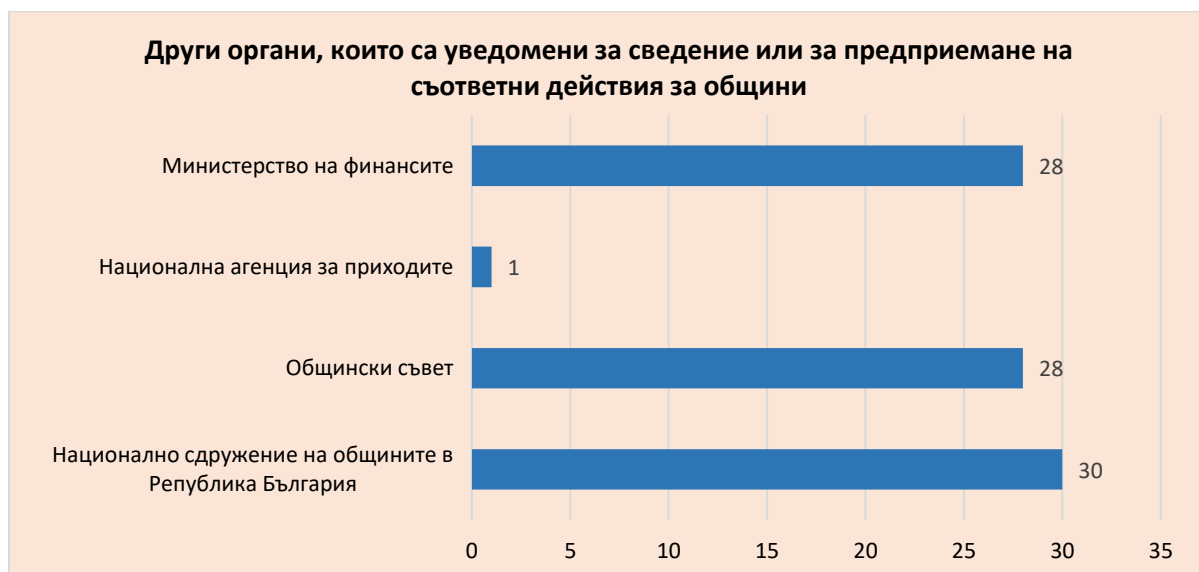


В изпълнение на чл. 57, ал. 1 от ЗСП, АДФИ регулярно уведомява Сметната палата за възлаганите финансови инспекции, както и информация за резултатите от изпълнените проверки.

На основание на разпоредбата на чл. 49, ал. 3 от ЗСП през 2022 г. одитни доклади са изпратени по компетентност и на други органи (Фигура 7) за сведение или за предприемане на съответни действия (Министерство на финансите – за 28 общини³⁵, Националната агенция за приходите – за една община³⁶, Общински съвети – за 28 общини³⁷, Националното сдружение на общините в Република България – за 30 общини³⁸).

При констатирани данни за престъпление е приложена разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от ЗСП като е уведомена Прокуратурата на РБ (за пет общини³⁹).

Фигура 7



В процеса на одита на финансовите отчети, някои грешки и нередности в общини са **коригирани**:

- ✓ Коригирани разходи за амортизация, с което се постига и вярно представяне на балансовата стойност на амортизируемите активи (коригирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г. и 2018 г.).

- ✓ Отчитане на промените в дяловото участие на общините в търговски дружества (коригирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г., 2017 г. и 2016 г.) с цел коректно да се представят инвестициите в дялове и акции и приходите, произтичащи от тях.

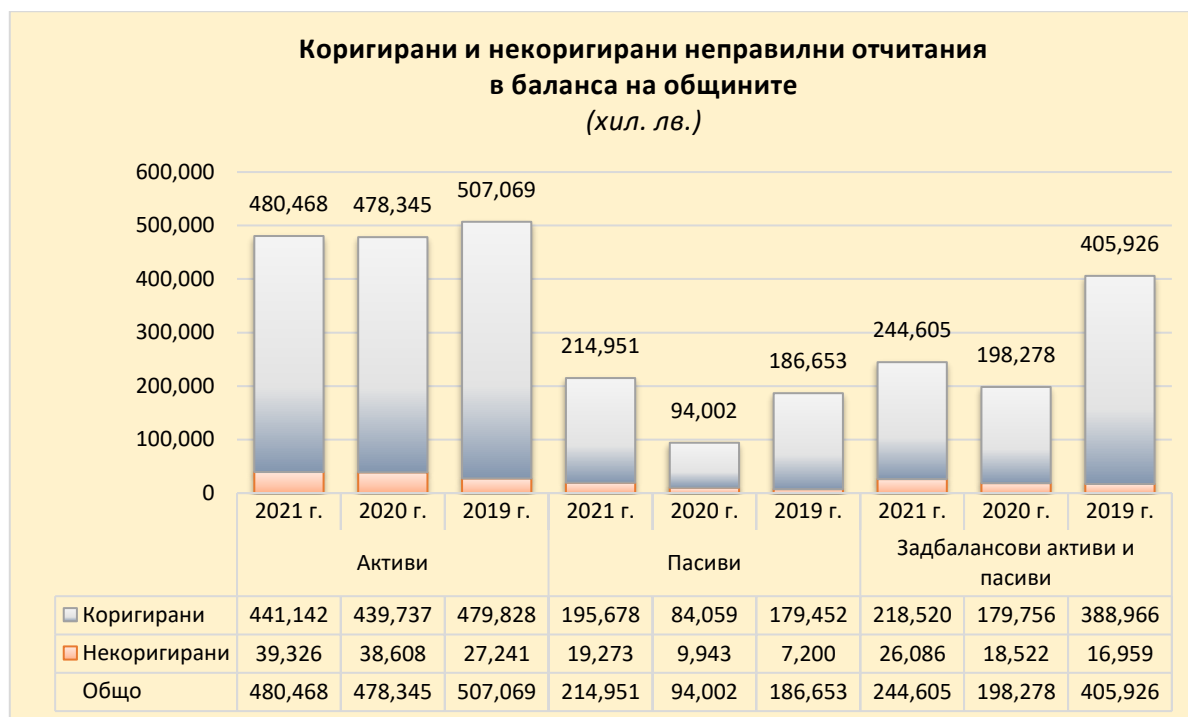
- ✓ Отчетени поети и реализирани ангажименти по договори, банкови гаранции (коригирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г., 2017 г. и 2016 г.). С тази корекция се постига честно представяне, като се осигурява пълнота на информацията за задбалансовите активи и пасиви във финансовия отчет.

- ✓ Признати неотчетени активи, пасиви, приходи и разходи (коригирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г., 2017 г. и 2016 г.). С тази корекция се постига честно представяне, като се осигурява пълнота на информацията във финансовия отчет.

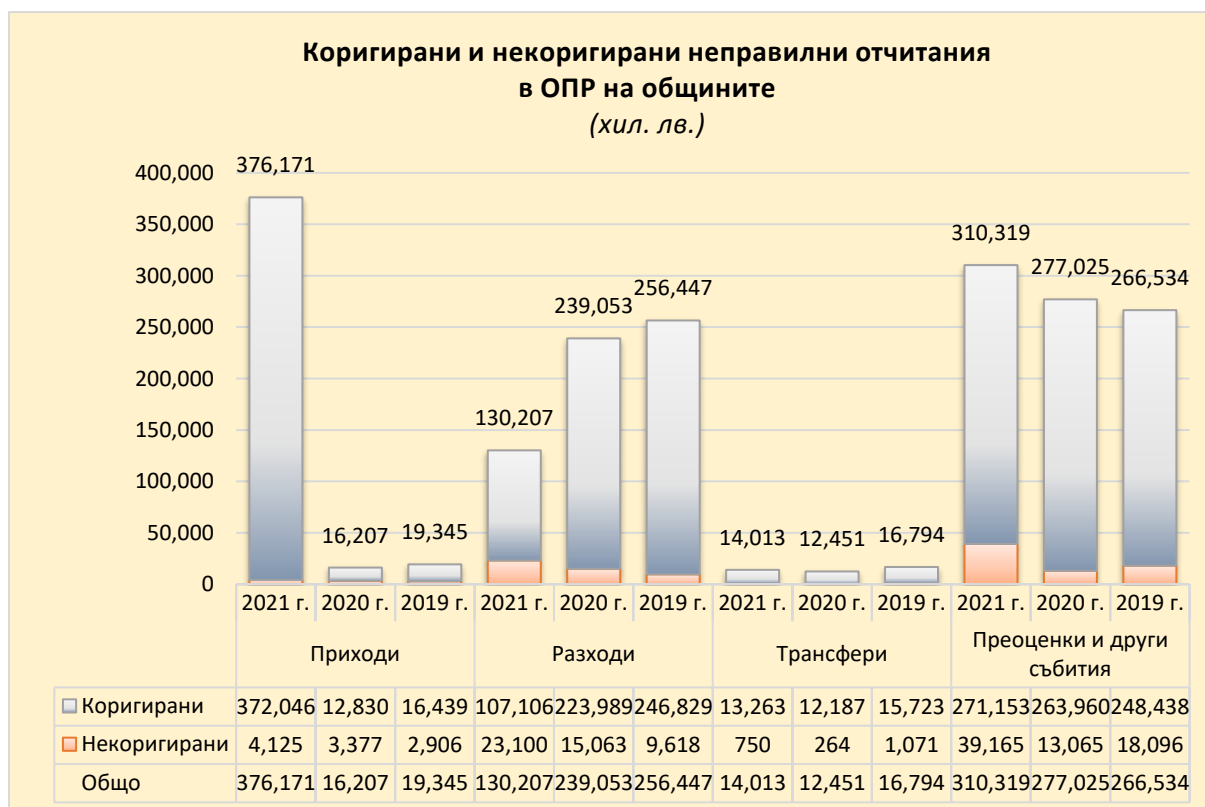
- ✓ Отстранени са грешки, предимно технически при консолидирането на финансовите отчети в системата на първостепенните разпоредители, за да се постигне вярно представяне (коригирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г. и 2018 г.). През 2021 г. около 83% (21 276 хил. лв.) от неправилните отчитания при операциите с финансови активи и пасиви (*Фигура 9*) се дължи на допуснати технически грешки при попълване на информацията в ОКИ в три общини⁴⁰.

- ✓ Правилно класифициране на активи, пасиви, приходи, разходи и трансфери по счетоводните сметки от СБО и параграфите от ЕБК (коригирано и при одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г., 2017 г. и 2016 г.), вследствие на което позициите в баланса, ОПР и ОКИ са представени с коректни суми. Около 89% (333 194 хил. лв.) от неправилно представените през 2021 г. приходи в ОПР (*Фигура 8*) се дължи на неправилно отчетени приписани приходи в една община⁴¹.

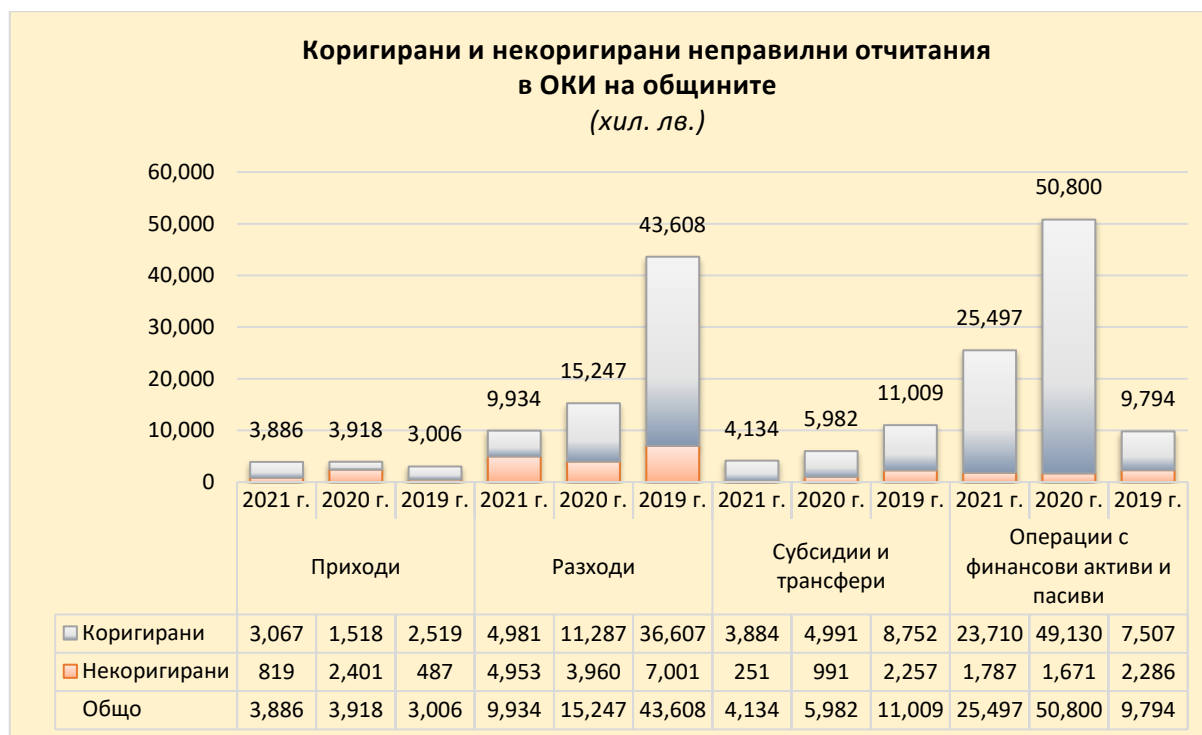
Фигура 8



Фигура 9



Фигура 10



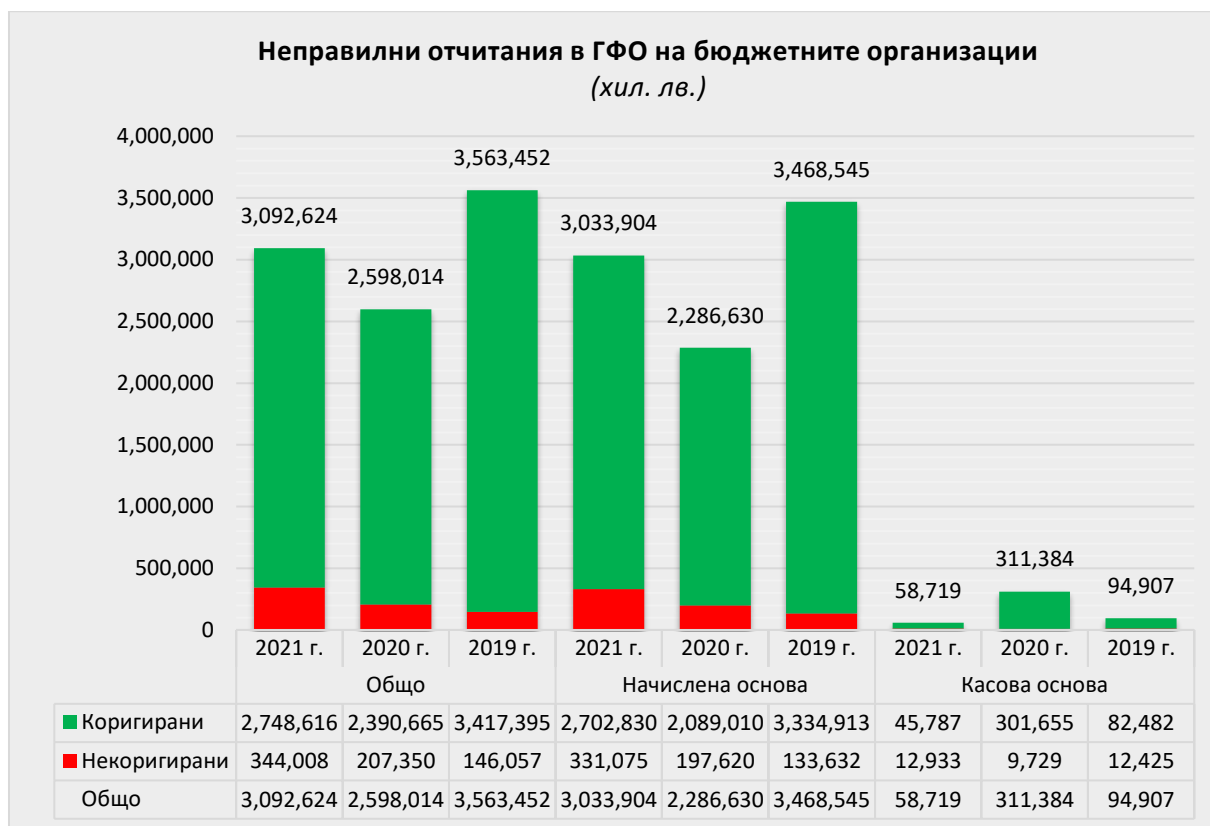
7. Изводи от одитите на ГФО за 2021 г.

В резултат на финансовите одити на ГФО за 2021 г. са коригирани неправилни отчитания във финансовите отчети на бюджетните организации в размер на 2,75 млрд. лв. (при ГФО за 2020 г. са коригирани неправилни отчитания за 2,39 млрд.).

Сред причините в ГФО да остане некоригирани неправилни отчитания са:

- Различия в мнението на одитора и мнението на ръководството на бюджетните организации по отношение на счетоводното третиране и отчитане на определени събития, трансакции и операции.
- Невъзможност да се коригират неправилни отчитания от предходни периоди, които продължават да оказват влияние на ГФО през одитирания период.
- Размерът на неправилните отчитания не е съществен и няма да повлияе на одитора при преценката относно вида на одитното мнение.

Фигура 11



7.1. Слабости при изготвяне на финансовия отчет

- В трите групи обекти – министерства и ведомства, държавни висши училища и общини се допускат сходни неправилни отчитания по отношение на **класифицирането на приходите и разходите, активите и пасивите по съответните параграфи и подпараграфи от ЕБК и сметки от СБО**. Като основна причина определяме честата промяна в изискванията на нормативната уредба, свързана с финансово-счетоводната отчетност, включително поради недостатъчно изчерпателните указания от страна на МФ по отношение на нейното прилагане (например, определението за прилежащи към сгради и съоръжения земи, класифицирането на определени групи дълготрайни активи и др.). Неблагоприятен ефект имат и даваните от страна на МФ индивидуални допълнителни пояснения на бюджетни организации, от които често произтичат изключения от общите правила.
- Неспазване на указанията на МФ, относно задължението за извършване на преглед за **обезценка на дълготрайните активи**.
- Не се спазват указанията на МФ за **задбалансово отчитане** на поетите и реализирани ангажименти и/или възникналите нови ангажименти за разходи, условни вземания и задължения.
- Проблеми при идентифицирането и прилагането на относимите принципи от

Закона за счетоводството.

Посочените слабости при създаване на финансовата отчетност са идентифицирани и при извършването на одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г., 2018 г. и 2017 г.

7.2. Слабости при организацията на счетоводната отчетност

- Относителният дял на изразените модифицирани (квалифицирани и отрицателни) мнения е най-висок при финансовите одити на ГФО на общините, което е индикатор за **недостатъчен административен капацитет**.
- Липсва изискване за генериране **унифицирана база данни в подходящ електронен формат**, съдържаща всички счетоводни записвания на начислена и касова основа **в системата на първостепенния разпоредител с бюджет**. Въвеждането на Интегрираната финансово-информационна система за общините и единната интегрирана финансово-информационна система за министерствата и останалите разпоредители с бюджет ще бъде продължителен във времето процес. Използването на единна база за съставяне на финансовият отчет намалява риска от технически грешки при изготвянето и обобщаването на информацията за ГФО, осигурява **проследимост** и **не ограничава обхвата на одита**, при който се използват специализирани одиторски софтуерни продукти.
- **Неефективен вътрешен контрол** от страна на първостепенните разпоредители с бюджет върху воденето на счетоводна отчетност и бюджетната дисциплина на разпоредителите от по-ниска степен.
- Във връзка с отговорността на първостепенните разпоредители с бюджет за изготвяне и достоверно представяне на информацията в консолидираните финансови отчети, ръководителите на бюджетните организации **не упражняват ефективен контрол** относно пълнотата и достоверността на информацията в отчетите на разпоредителите от по-ниска степен. Не се използва възможността за извършване на **одитни ангажменти от звената за вътрешен одит** по отношение спазване на приложимата обща рамка за финансово отчитане, дори в случаите на изразени модифицирани мнения, а се разчита изцяло на финансовите одити извършвани от Сметната палата.

Всички посочени слабости при организацията на счетоводната отчетност са идентифицирани и при извършването на одитите на ГФО за 2020 г., 2019 г. и 2018 г., а първите две слабости са характерни и за одитите на ГФО за 2017 г., 2016 г. и 2015 г.

8. Заключение

Добрата финансова отчетност в публичния сектор **генерира различни ползи** – позволява на широк кръг ползватели на финансова информация да задоволят тази си потребност, подобрява управлението в публичния сектор, спомага за законосъобразността на публичните дейности, повишава доверието на обществото в управлението в публичния сектор и т.н. Това обуславя необходимостта от непрекъснатото ѝ развитие в съответствие с най-добрите международни практики – МССПС и ЕССПС (в процес на разработване). Сметната палата ще подкрепя усилията на Министерство на финансите в тази посока и в същото време ще продължава да дава обективна оценка на степента на развитие на финансовата отчетност.

Приложение № 1

Списък с общини и съответните нарушения, докладвани на АДФИ на основание чл. 57, ал. 1 от ЗСП през 2022 г.

Община (наименование)	Неспазване на финансови показатели регламентирани в ЗПФ – за разходи, поети ангажименти за разходи и просрочени задължения по ЗПФ, съгласно разпоредбата на § 2 от ДР на ЗПФ	Неизграден о звено за вътрешен одит в съответствие с чл. 12, ал. 2, т. 3 от ЗВОПС	Не е създаден одитен комитет в съответствие с чл. 18, ал. 1 от ЗВОПС	Не е актуализирана своевременно Стратегията за управление на риска, в несъответствие с чл. 12 от ЗФУКПС. Своевременно не е извършен преглед на риск-регистра	Други
Айтос			нарушено		
Банско	нарушено				
Белово	нарушено	нарушено			нарушено
Бургас			нарушено		
Велинград	нарушено				нарушено
Вълчи дол			нарушено		нарушено
Димитровград					нарушено
Доспат	нарушено				
Дългопол					нарушено
Елин Пелин					нарушено
Елхово		нарушено	нарушено		
Златица					нарушено
Калояново			нарушено	нарушено	
Камено		нарушено	нарушено		
Карлово	нарушено				
Карнобат			нарушено		
Кнежа					нарушено
Костенец		нарушено			нарушено
Костинброд		нарушено			
Кърджали	нарушено				нарушено
Любимец					нарушено
Марица	нарушено		нарушено		нарушено
Мъглиж	нарушено	нарушено		нарушено	

Неделино					нарушено
Несебър	нарушено		нарушено		нарушено
Нова Загора			нарушено	нарушено	
Пазарджик	нарушено				нарушено
Перник					нарушено
Пловдив			нарушено		
Поморие			нарушено		
Приморско			нарушено		
Радомир					нарушено
Раковски			нарушено		
Родопи			нарушено		нарушено
Руен		нарушено	нарушено	нарушено	
Самоков					нарушено
Септември	нарушено		нарушено	нарушено	нарушено
Симитли	нарушено				нарушено
Сливен					нарушено
Сливница		нарушено			нарушено
Смолян	нарушено				нарушено
Средец		нарушено	нарушено	нарушено	нарушено
Стамболово					нарушено
Стара Загора			нарушено		
Стралджа	нарушено	нарушено			
Сунгурларе	нарушено	нарушено			нарушено
Твърдица					нарушено
Тунджа	нарушено		нарушено		
Хаджидимово					нарушено
Хасково					нарушено
Царево	нарушено	нарушено			
Чирпан					нарушено
Ямбол			нарушено	нарушено	

Приложение № 2

Списък с общини, докладвани на съответните органи на основание чл.49, ал. 3 от ЗСП през 2022 г., за сведение или за предприемане на съответни действия

Община (наименование)	Орган, на който е изпратен одитния доклад			
	Министерство на финансите	Национална агенция за приходите	Общински съвет	Национално сдружение на общините в Република България
Айтос				докладвано
Ардино	докладвано		докладвано	докладвано
Белово	докладвано		докладвано	
Борино			докладвано	
Борован			докладвано	докладвано
Велинград				докладвано
Вълчедръм	докладвано		докладвано	
Вълчи дол	докладвано		докладвано	
Гълъбово	докладвано			
Джебел			докладвано	докладвано
Добричка	докладвано		докладвано	
Долна Митрополия	докладвано			
Долни чифлик	докладвано		докладвано	
Дряново	докладвано		докладвано	
Дългопол			докладвано	
Елена			докладвано	
Елин Пелин	докладвано		докладвано	докладвано
Камено				докладвано
Карлово		докладвано		
Кнежа	докладвано		докладвано	
Костенец				докладвано
Котел	докладвано		докладвано	докладвано
Крушари				докладвано
Лесичово			докладвано	докладвано
Любимец	докладвано		докладвано	докладвано
Мадан			докладвано	
Маджарово				докладвано
Неделино				докладвано
Несебър				докладвано

Оряхово	докладвано			
Павел баня	докладвано			
Пазарджик				докладвано
Панагюрище	докладвано			
Правец			докладвано	докладвано
Провадия	докладвано			
Радомир	докладвано		докладвано	докладвано
Разлог	докладвано		докладвано	
Ракитово	докладвано		докладвано	
Рудозем				докладвано
Руен				докладвано
Садово	докладвано		докладвано	докладвано
Самоков				докладвано
Септември	докладвано		докладвано	докладвано
Сливен			докладвано	
Сливница				докладвано
Средец				докладвано
Стамболово			докладвано	докладвано
Сунгурларе				докладвано
Твърдица	докладвано		докладвано	докладвано
Тервел	докладвано			
Тополовград	докладвано		докладвано	докладвано
Угърчин	докладвано			
Хасково				докладвано
Хисаря	докладвано			
Чепеларе	докладвано			

¹ Например когато ръководството на одитираната организация откаже да предостави или по независещи от него причини не е в състояние да предостави определена информация на одиторите.

² Закон за публичните финанси, чл.164

³ ПМС № 65 от 1998 г., обн. ДВ, бр. 36 от 31.03.1998 г., в сила от 1.01.1998 г., изм. и доп., бр. 51 от 1999 г.; попр., бр. 54 от 1999 г.; изм. и доп., бр. 82 от 1999 г., бр. 3 от 2000 г., бр. 8 и 12 от 2001 г., бр. 22 и 97 от 2002 г., отм. ПМС № 46 от 21.03.2005 г., в сила от 1.01.2005 г.

⁴ Някои примери за указания въввеждащи промени в отчетността са:

- Сметкоплан на бюджетните организации (СБО) от 01.01.2015 г.
- указания за счетоводното отчитане на стопанските операции, регламентирани с ДДС № 14 от 30.12.2013 г. във връзка с прилагане на Сметкоплана на бюджетните организации.
- допълнителни указания за отчитането на определени операции, активи и пасиви в контекста на прилагането на Сметкоплана на бюджетните организации, регламентирани с ДДС № 08 от 16.09.2014 г.
- указания за отчитането на сметките за средства от Европейския съюз от централните органи и от общините, регламентирани с ДДС № 06 и ДДС № 07 от 04.04.2008 г., ФО-2 от 27.01.2015 г. и ДДС № 01 от 26.01.2015 г., както и с ДДС № 03 от 31.03.2016 г.
- указания за начисляване на амортизации на нефинансови дълготрайни активи от бюджетните организации, регламентирани с ДДС № 05 от 30.09.2016 г.
- указания за определяне на сроковете за извършване на инвентаризация в бюджетните организации, регламентирани с ДДС № 10 от 28.12.2017 г.

⁵ ДДС 08 от 28.06.2005 г., т. 30

⁶ ПМС № 46 от 21.03.2005г. (ДВ, бр. 30 от 2005 г.), Заключителни разпоредби, § 1

⁷ Отм. ДВ. бр.95 от 8 Декември 2015 г.

⁸ Международни счетоводни стандарти за публичния сектор, Концептуална рамка за финансово отчитане с общо предназначение от предприятията в публичния сектор, т. 2

⁹ чл. 23, ал. 4 от ЗСч (отм.) в сила от 01.01.2002 г. до 31.12.2004 г.; чл. 5а, ал. 3 от ЗСч (отм.) в сила от 01.01.2005 г. до 31.12.2013 г.

¹⁰ изм. ДВ. бр.15 от 15 Февруари 2013 г.

¹¹ ДДС № 20 от 2004 г., т. 16.23

¹² ДВ, бр. 86 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г.

¹³ Чл. 26, ал. 1 от Закона за счетоводството в сила от 01.01.2016 г.

¹⁴ Чл. 26, ал. 1, т. 4 от Закона за счетоводството в сила от 01.01.2016 г.

¹⁵ ЕВРОСТАТ, Ърнст и Янг, Становище за счетоводно третиране на данъците на работната група на ЕК по ЕСПС, 30.06.2016 г. и ЕВРОСТАТ, Ърнст и Янг, Преглед и сравнение на счетоводството в публичния сектор и одиторските практики в 27-те

държави членки, 19.12.2012 г

¹⁶ Това изискване е заложено в параграф 26 от **МССПС 21** Обезценка на активи, негенериращи входящи парични потоци и параграф 22 от **МССПС 26** Обезценка на активи, генериращи входящи парични потоци.

¹⁷ Чл. 26, ал. 1, т. 3 от Закона за счетоводството в сила от 01.01.2016 г.

¹⁸ Сметната палата уведоми министъра на финансите за установените слабости в регламентацията на начисляването на амортизациите с писмо с изх. № 04-50-01 от 24.08.2018 г.

¹⁹ Договор между Министерство на финансите и „Информационно обслужване“ АД, гр. София от 30.09.2020 г.

²⁰ Доклад на Комисията до Съвета и Европейския парламент към прилагане на хармонизирани счетоводни стандарти за публичния сектор в държавите членки, СОМ(2013) 114, стр. 3

²¹ Международни счетоводни стандарти за публичния сектор, Концептуална рамка за финансово отчитане с общо предназначение от предприятията в публичния сектор, глава 3 Качествени характеристики

²² Доклад на Комисията до Съвета и Европейския парламент към прилагане на хармонизирани счетоводни стандарти за публичния сектор в държавите членки, СОМ(2013) 114, стр. 3

²³ МОС 200 Общи цели на независимия одитор и на осъществяването на одит в съответствие с международните одитни стандарти, параграф А5

²⁴ Решение на Сметната палата № 166 от 15.06.2017 г.

²⁵ В сравнение с други върховни одитни институции от Европейския съюз относителният дял на немодифицираните мнения на Сметната палата е висок. Съгласно проучване на Върховната одитна институция на Република Чехия за броя одитни мнения по вид на модификацията, изразени върху финансовите отчети на централни органи за 2016 г., относителният дял на немодифицираните мнения в някои държави е, както следва: Хърватия – 25 %, Финландия – 61 %, Литва – 64 %, Франция – 77 %, Кипър – 80 %, Латвия – 85 %, Португалия – 93 %, Швеция – 94 %.

²⁶ Броят на модифицираните мнения преди извършване на корекциите е изчислен при допускането, че единственият фактор, който определя вида на модификацията на одитното мнение, е размерът на установените неправилни отчитания, отнесен към определено ниво на същественост за финансовия отчет. Този подход има няколко по-важни ограничения: първо, не се отчита възможността да има определени нива на същественост за класове сделки и операции; второ, не се отчитат неправилни отчитания, съществени по характер; и трето, не може да се изчисли потенциалният брой на отказите от изразяване на мнение. Всеки един от тези фактори е допълнително основание за модификация. Следователно ако се вземе предвид тяхното влияние, броят на модификациите на одитното мнение ще се увеличи. Ето защо при анализа на ефекта на корекциите следва да се има предвид, че разгледаният сценарий е възможно най-благоприятният.

²⁷ Народно събрание, Министерски съвет, Министерство на здравеопазването, Министерство на транспорта и съобщенията, Министерство на младежта и спорта и Технически университет – гр. Варна

²⁸ Българско национално радио, Държавна комисия за сигурността на информацията,

Държавно предприятие „Научно-производствен център“, Комисия за защита от дискриминацията и Министерство на културата

²⁹ *Селскостопанска академия и Технически университет, гр. Варна*

³⁰ *Комисия за защита от дискриминацията*

³¹ *Министерство на здравеопазването и Държавно предприятие „Научно-производствен център“*

³² *Държавно предприятие „Научно-производствен център“*

³³ *Съгласно чл. 147 от Закона за публичните финанси, чрез сметките за чужди средства не може да се извършват и отчитат други дейности освен администрирането на чужди средства и дейността на съответните държавни органи по принудително изпълнение и конфискуване на активи и последващото управление и разпределение на събраните средства съгласно изискванията на приложимото законодателство.*

³⁴ *Приложение № 1*

³⁵ *Приложение № 2*

³⁶ *Приложение № 2*

³⁷ *Приложение № 2*

³⁸ *Приложение № 2*

³⁹ *Златоград, Минерални бани, Радомир – за финансов одит на ГФО за 2021 г.; Балчик и Козлодуй – за финансов одит на периодичен отчет за 2022 г.*

⁴⁰ *Севлиево, Златица и Созопол*

⁴¹ *Столична община*



10329

31518

84



www.bulnao.government.bg